

## GEDETAILEERDE INHOUD

VOORWOORD .....	XXIII
DANKWOORD .....	XXVII
LEXICON .....	XXXI
LIJST VAN VERKORT WEERGEGEVEN REGELGEVING .....	XXXIII
INLEIDING .....	1
<b>Hoofdstuk 1. Onderzoeksopzet</b> .....	<b>1</b>
<b>Afdeling 1. Probleem- en vraagstelling</b> .....	<b>1</b>
Enkele voorbeelden vooraf   Belangenposities   Nietigheidsregeling als evenwichtsoefening. Bijzondere problemen bij nietigheid van vennootschapsbesluiten   Beperking van het onderzoeksvoorwerp tot bestuursbesluiten   Van belangenposities naar onderzoeksvraag en deelaspecten	
<b>Afdeling 2. Verdere precisering van het onderzoeksvoorwerp</b> .....	<b>7</b>
Nietigheid van <i>bestuursbesluiten</i>   <i>Nietigheid</i> van bestuursbesluiten. Op-schorting   Nietigheidsgronden ?   Vennootschap of vennootschap- <i>rechtspersoon</i> ?	
<b>Afdeling 3. Methode en plan</b> .....	<b>10</b>
<b>§ 1. Een aan rechtsvergelijking ontsproten functionele benadering</b> .....	<b>10</b>
Verwondering die leidt tot functionele benadering   Externe rechtsvergelijking   Interne rechtsvergelijking. Privaat- en publiek recht	
<b>§ 2. Plan van het onderzoek</b> .....	<b>13</b>
<b>Hoofdstuk 2. Nietigheid als performante en drastische sanctie</b> .....	<b>15</b>
<b>Afdeling 1. Burgerrechtelijke eigenschappen van de nietigheidssanctie</b> .....	<b>15</b>
Sanctionerend karakter   Burgerrechtelijke gevolgen van de nietigheid   Nietigheid vereist een rechterlijke uitspraak	
<b>Afdeling 2. Nietigheid van bestuursbesluiten</b> .....	<b>21</b>
Nietigheid als sanctie. Interne en externe dimensie, en typologie van bestuursbesluiten   Rechterlijke tussenkomst vereist	

<b>Hoofdstuk 3. Regels voor nietigheid van bestuursbesluiten</b> . . . . .	<b>23</b>
<b>Afdeling 1. Afwezigheid van regels in het Wetboek, op belangenconflicten na</b> . . . . .	<b>23</b>
Enkel een algemene regeling voor aandeelhoudersbesluiten : waarom ?   Bijzondere nietigheidssanctie bij belangenconflicten   Algemene mogelijkheid tot nietigverklaring van bestuursbesluiten	
<b>Afdeling 2. Verhouding tussen de regels voor nietigheid van aandeelhoudersbesluiten en de nietigheid van bestuursbesluiten</b> . . . . .	<b>29</b>
Analogische toepassing op bestuursbesluiten   Verleidelijke analogie   Voorkeur voor een genuanceerde opvatting...   ... met ruimte voor inspiratie	
<b>DEEL I. BESTUURSBESLUITEN EN HUN JURIDISCHE ERKENNING</b> . . . . .	<b>39</b>
<b>Hoofdstuk 1. Inleiding</b> . . . . .	<b>39</b>
Het begrip rechtshandeling als onderscheidingscriterium. Besluit vs. beslissing   Nederlandse twijfel : de WOR   “ <i>Sprankje</i> ” rechtsgevolg   Steriel geflirt met onbestaanbaarheid   Voorgestelde aanpak : functie van verzelfstandiging	
<b>Hoofdstuk 2. Verzelfstandiging van bestuursbesluiten</b> . . . . .	<b>46</b>
<b>Afdeling 1. Kwalificatie van een besluit als eenzijdige rechtshandeling en haar relevantie</b> . . . . .	<b>46</b>
Vennootschapsbesluiten als eenzijdige rechtshandelingen   Relevantie van de kwalificatie als eenzijdige rechtshandeling	
<b>Afdeling 2. Loskoppeling besluit en meerhoofdige besluitvorming</b> . . . . .	<b>48</b>
Besluit vs. beraadslaging. Een- en meerhoofdige organen   Verklaring van de impliciete nadruk op meerhoofdigheid	
<b>Afdeling 3. Functie van de juridische verzelfstandiging van bestuursbesluiten</b> . . . . .	<b>52</b>
<b>§ 1. Bijzonder bestuursregime voor vennootschappen-rechtspersonen</b> . . . . .	<b>52</b>
<i>Collective action problem</i> , <i>agency</i> problemen en <i>agency</i> kosten   Functionele verzelfstandiging in een ruimere context : rechtshandhaving om bijzonder bestuursregime in toom te houden   Andere <i>stakeholders</i>	

<b>§ 2. Functionele verzelfstandiging : meerwaarde van nietigheidsvordering tegen bestuursbesluiten</b> . . . . .	<b>56</b>
1. Nietigheid als het meest passende rechtsherstel. . . . .	56
Aanvechting ‘buiten’ contract   Herstel van schade buiten contract : in specifieke vorm of bij equivalent   Rechtshandeling als onrechtmatige toestand : nietigheid vs. schadevergoeding   Nietigheid van bestuursbesluiten vs. schadevergoeding   Nietigheid van bestuursbesluiten vs. niet-tegenwerpelijkheid   Besluit : verzelfstandiging als bestuursbesluiten creëert mogelijkheid voor meest passende herstel	
2. Verhouding van de nietigheidsvordering tot bestuurdersaansprakelijkheid . . . . .	62
Aansprakelijkheids- en nietigheidsvorderingen   Verenigd Koninkrijk : geen verbinding van remedies aan bijzondere vorderingen   Specifieke meerwaarde van de nietigheidsvordering voor het Belgisch vennootschapsrecht	
3. Burgerlijk recht is onvoldoende voor bestuursbesluiten met externe werking . . . . .	64
A. Inleiding van de vraagstelling en beantwoording vanuit relativiteitsregel . . . . .	64
Vraag voor bestuursbesluiten met externe werking   Beantwoording van de vraag voor aandeelhouders/vennoten   Relativiteitsregel	
B. Burgerrechtelijke rechtsgangen voor aandeelhouders/vennoten als ‘derden’ . . . . .	67
Derdenbeding   Zijdelingse vordering   Pauliaanse vordering   Derde-medeplichtigheid aan andermans contractbreuk   Absolute nietigheid	
<b>§ 3. Intradisciplinaire parallel : verzelfstandiging en rechtsherstel in het administratief recht</b> . . . . .	<b>74</b>
1. Gelijkaardig spanningsveld . . . . .	74
2. Belang van (eigen) rechtshandhaving . . . . .	75
Vernietigingscontentieux : eenzelfde meerwaarde...   ... maar geprononceerder aanwezig	
3. Afscheidbare administratieve rechtshandelingen . . . . .	76
<b>Hoofdstuk 3. Twee conclusies en hun gevolgen</b> . . . . .	<b>79</b>
<b>Afdeling 1. Een functionele verzelfstandiging van bestuursbesluiten</b> . . . . .	<b>79</b>
<b>Afdeling 2. Conclusies op basis van de functie</b> . . . . .	<b>80</b>
<b>§ 1. Eerste conclusie : verzelfstandiging maakt aanvechtbaarheid mogelijk, zodat te veel terughoudendheid nefast is</b> . . . . .	<b>80</b>
Geen terughoudendheid bij erkenning van bestuursbesluiten   Gevolgen voor positieve beslissingen   Gevolgen voor negatieve beslissingen	
<b>§ 2. Tweede conclusie : functioneel karakter van de verzelfstandiging duidt verschil met natuurlijke personen</b> . . . . .	<b>86</b>
Verskil natuurlijke persoon en vennootschap(-rechtspersoon)	

1. Gevolgen van de tweede conclusie . . . . .	86
A. Besluitvorming hoeft niet formeel aanwezig te zijn. . . . .	86
De verzelfstandiging van het bestuursbesluit : ook indien geen formele besluitvorming   Vertegenwoordiger zonder beslissingsbevoegdheid	
B. Eenpersoons-BVBA als illustratie . . . . .	90
C. Vennootschappen zonder rechtspersoonlijkheid. . . . .	90
2. Poging tot omschrijving van het begrip ‘bestuursbesluit’ . . . . .	91
<b>§ 3. Afsluitende opmerkingen . . . . .</b>	<b>92</b>
Onderscheid met belangenconflictprocedure   Kritiek : ruime aanvechtbaar- heid en rechtsonzekerheid   Onderscheid met aandeelhoudersbesluiten ?	
<b>DEEL II. GEVOLGEN VAN DE NIETIGVERKLARING VAN BESTUURS- BESLUITEN VOOR DE OP BASIS VAN DIE BESLUITEN VERRICHTTE RECHTSHANDELINGEN. . . . .</b>	<b>95</b>
<b>Hoofdstuk 1. Inleiding . . . . .</b>	<b>95</b>
Probleem en afbakening (bestuursbesluiten met externe werking)   ‘Derde- wederpartij’   Specifieke regel voor aandeelhoudersbesluiten : art. 180 W.Venn.   Structuur	
<b>Hoofdstuk 2. De regel voor aandeelhoudersbesluiten : art. 180 W.Venn. . . . .</b>	<b>97</b>
<b>Afdeling 1. Rechtskracht van het nietigheidsvonnis. . . . .</b>	<b>97</b>
<b>§ 1. Absolute rechtskracht van de rechterlijke nietigverklaring van     een aandeelhoudersbesluit . . . . .</b>	<b>97</b>
Aanvankelijk betwiste rechtskracht van de nietigverklaring van (aandeel- houders)besluiten   Cassatiearresten van april 1966   Wetgevend ingrijpen   Bekendmakingsverplichting   Relatief gezag van gewijsde van een afwij- zende uitspraak	
<b>§ 2. Bestuursbesluiten . . . . .</b>	<b>102</b>
Absolute rechtskracht onnodig om nietigheidsgevolgen te schragen   Niettemin wetgevend optreden welkom	
<b>Afdeling 2. Van het cassatiearrest van 5 juli 1878 tot art. 180 W.Venn. . . . .</b>	<b>105</b>
De codificatie van een breed gedeelde consensus   Cass. 5 juli 1878 en rechtsgeleerde opvattingen over derdenbescherming   Groot Ontwerp   Wet van 29 juni 1993   Band met het verplichte karakter van de nietigheid   Ironische slotsom	
<b>Afdeling 3. Voorwaarden voor de toepassing van art. 180 W.Venn. . . . .</b>	<b>111</b>
<b>§ 1. Verworven rechten, en goede trouw . . . . .</b>	<b>112</b>
Verworven rechten   Goede trouw   Mogelijke afbreuk volstaat	
<b>§ 2. Procedure . . . . .</b>	<b>114</b>
Vereiste van rechterlijke verklaring, maar facultatief   Bewijslast	
<b>§ 3. Schadevergoeding . . . . .</b>	<b>116</b>

<b>Afdeling 4. Rechtsvergelijkende aantekeningen</b> .....	<b>116</b>
<b>§ 1. Nederland</b> .....	<b>116</b>
Inleiding	
1. Gelijkenissen : factoren van de bescherming .....	117
Toepassingsgebied   “Kende noch behoefde te kennen”	
2. Verschilpunt : aard van de bescherming .....	118
Bescherming als regel   Verhouding met vertegenwoordigingsregels   Art. 2:16, tweede lid NBW en het enquêterecht ?	
<b>§ 2. Verenigd Koninkrijk</b> .....	<b>120</b>
<i>Indoor management rule</i>   Ingehaald door vertegenwoordigingsregels	
 <b>Afdeling 5. Art. 180 W.Venn. en de nietigverklaring van bestuurs- besluiten : een voorlopig besluit ?</b> .....	 <b>122</b>
 <b>Hoofdstuk 3. Nietigheid en vertegenwoordigingsregels</b> .....	 <b>123</b>
 <b>Afdeling 1. Bestuurlijke besluitvorming en haar uitvoering : typologie</b> .....	 <b>123</b>
Besluitvorming en (besluit)uitvoering (of vertegenwoordiging)   Eerste type : bestuursbesluiten waarbij besluitvorming en besluituitvoering gescheiden zijn   Tweede type : bestuursbesluiten waarbij besluitvorming en uitvoering samenvallen   Derde type : bestuursbesluit dat wordt meegedeeld	
 <b>Afdeling 2. Nietigheid van bestuursbesluiten : een kwestie van vertegenwoordigingsmacht</b> .....	 <b>130</b>
Probleem van toerekening van de uitvoeringshandeling   Bevoegdheid vs. macht   Macht en bevoegdheid moeten steeds worden onderscheiden   Ver- fijning van de vraagstelling a.d.h.v. dat onderscheid	
 <b>Afdeling 3. Wijze van aanpak en onderzoekshypothese</b> .....	 <b>134</b>
Situatie van ‘gemeen recht’   Hypothetische overbodigheid van art. 180 W.Venn.	
 <b>Hoofdstuk 4. Antwoord naar gemeen recht</b> .....	 <b>135</b>
 <b>Afdeling 1. Bestuursbesluit en uitvoeringshandeling zijn gescheiden (eerste type)</b> .....	 <b>135</b>
<b>§ 1. Nietigheid en bevoegdheid : een verder onderscheid</b> .....	<b>135</b>
<b>§ 2. Onbevoegdheid die niet bestaat zonder nietigverklaring van het     bestuursbesluit</b> .....	<b>137</b>
1. Schijnvertegenwoordiging veronderstelt rechtmatig vertrouwen van de derde-wederpartij .....	137
Voorwaarden voor de toepassing van schijnvertegenwoordiging   Recht- matig vertrouwen en onderzoeksplicht	

2. Automatische schijnvertegenwoordiging bij nietigverklaring van bestuursbesluiten . . . . .	139
Vertegenwoordiging van vennootschappen in het algemeen : problematische noodzaak   Nietigverklaring van bestuursbesluiten met externe werking in het bijzonder : geen onderzoekslast   Principe en restrictieve uitzondering	
3. Weerlegging van de schijnvertegenwoordiging : derde-medeplichtigheid. . . . .	144
Rechtsbasis van en voorwaarden voor derde-medeplichtigheid aan andermans contractbreuk   Bescherming tegen de nietigheid van het bestuursbesluit en derde-medeplichtigheid   Toepassing van de derde-medeplichtigheid   Rechtsherstel in geval van derde-medeplichtigheid   Aansprakelijkheid van de vertegenwoordiger	
<b>§ 3. Onbevoegdheid die ook bestaat zonder nietigverklaring van het bestuursbesluit.</b> . . . . .	<b>153</b>
Nietigheid in beginsel tegenwerpelijk   Schijnvertegenwoordiging mogelijk	
<b>Afdeling 2. Bestuursbesluit en uitvoeringshandeling vallen samen (tweede type).</b> . . . . .	<b>154</b>
Antwoord moet hetzelfde zijn   Afwijzing andersluidende strekking in Nederlandse rechtsleer   Toepassing	
<b>Afdeling 3. Eenvoudige mededeling van bestuursbesluiten (derde type) . . . .</b>	<b>157</b>
<b>Afdeling 4. Verrichtingen met institutioneel betrokkenen . . . . .</b>	<b>158</b>
Reden tot twijfel ?   Institutioneel betrokkene treedt op als <i>outsider</i>   Institutioneel betrokkene treedt op als <i>insider</i> . Aandeelhouders/vennoten   Institutioneel betrokkene treedt op als <i>insider</i> . Vennootschapsmandatarissen	
<b>Afdeling 5. Tussenbesluit voor antwoord naar gemeen recht . . . . .</b>	<b>162</b>
<b>Hoofdstuk 5. Toepassing op diverse rechtsvormen . . . . .</b>	<b>163</b>
<b>Afdeling 1. Gevolgen van de nietigverklaring van een bestuursbesluit voor derden in vennootschappen zonder rechtspersoonlijkheid . . . . .</b>	<b>163</b>
<b>Afdeling 2. Gevolgen van de nietigverklaring van een bestuursbesluit voor derden bij uitvoering door organiek vertegenwoordiger in vennootschappen-rechtspersonen in het algemeen . . . . .</b>	<b>164</b>
<b>§ 1. Regel van art. 76, eerste lid W.Venn. en nietigverklaring van bestuursbesluiten.</b> . . . . .	<b>164</b>

<b>§ 2. Onbevoegdheid die niet bestaat zonder nietigverklaring van het bestuursbesluit.</b>	<b>165</b>
Algemene regel   Institutionele betrokkenen als <i>outsiders</i> . Geen wijziging van de regel   Ook (kandidaat-)aandeelhouders/vennoten als zodanig genieten de regel. Aandelenoverdracht, toetreding en uittreding in een CV als voorbeeld   Uitzondering voor vennootschapsmandatarissen, in die hoedanigheid. Verdeling van remuneratie als voorbeeld	
<b>§ 3. Onbevoegdheid die ook bestaat zonder nietigverklaring van het bestuursbesluit.</b>	<b>168</b>
Regelmatig bekendgemaakte beperkingen   Schijnvertegenwoordiging ?   Niet-bekendmaking   Institutioneel betrokkenen en art. 76, eerste lid W.Venn.   Wettelijke beperkingen	

<b>Afdeling 3. Gevolgen van de nietigverklaring van een bestuursbesluit voor derden bij uitvoering door organiek vertegenwoordiger in <i>Prokuraven</i>nootschappen</b>	<b>173</b>
<b>§ 1. Belang van bekendmaking nog verder teruggeschoefd</b>	<b>173</b>
<b>§ 2. Onbevoegdheid die niet bestaat zonder nietigverklaring van het bestuursbesluit.</b>	<b>174</b>
1. Nietigheid in de regel niet tegenwerpelijk	174
Betekenis van <i>Prokura</i> voor nietigverklaring van bestuursbesluiten   Bevestiging in cassatierechtspraak ?	
2. Nuancering ten aanzien van derden te kwader trouw	177
Algemene uitzondering : derde-medeplichtigheid   Toepassing op nietigheid van bestuursbesluiten	
3. Verrichtingen met institutioneel betrokkenen.	180
A. Institutioneel betrokkene treedt op als outsider	180
B. Institutioneel betrokkene treedt op als insider. Aandeelhouders/vennoten	180
a. Principe	180
<i>Prokura</i> en (kandidaat-)aandeelhouders/vennoten   Toch bescherming	
b. Illustratie a.d.h.v. concrete verrichtingen	183
Aanwending van het toegestane kapitaal als voorbeeld   Goedkeuring van aandelenoverdracht als voorbeeld   Sporadische wetgevende articulatie van bescherming aandeelhouders/vennoten : dividenduitkering en verkrijging van eigen aandelen	
C. Institutioneel betrokkene treedt op als insider. Vennootschapsmandatarissen	190
Benoeming en coöptatie van vennootschapsmandatarissen (NV en Comm. VA)   Regeling van statuut van leden van dagelijks bestuur of directiecomité (NV en Comm.VA)   Verdeling van remuneratie (verwijzing)	

<b>§ 3. Onbevoegdheid die ook bestaat zonder nietigverklaring van het bestuursbesluit.</b>	<b>193</b>
1. Andere dan wettelijke beperkingen aan de vertegenwoordigingsbevoegdheid	193
Herhaling regel en uitzondering   Gereduceerde uitzondering voor doeloverschrijdende besluiten   <i>Quid</i> CVBA ?   <i>Quid</i> kandidaat- overnemer bij goedkeuringsclausule ?	
2. Wettelijke beperkingen aan de vertegenwoordigingsbevoegdheid	197
Tegenwerpelijkheid van wettelijke beperkingen. Verschil met andere vennootschappen-rechtspersonen   Problematiek van de wettelijke beperking	
A. Voorwaardelijke bevoegdheid van het bestuursorgaan	199
Klassieke onenigheid in de Nederlandse rechtsleer   Aansluiting bij HELLEMANS   Ruimte voor schijnvertegenwoordiging ?   Wetgevende afwijkingen. Aanbeveling <i>de lege ferenda</i>	
B. Winstoogmerk	203
Winstoogmerk als wettelijke beperking   Contrast met interne werking van vennootschapsbelang noopt tot afschaffing van het winstoogmerk als gedragsnorm   Vergelijking met bescherming bij dividenduitkering. Uitkering als handeling om niet	
<b>§ 4. Belangenconflicten (verwijzing)</b>	<b>210</b>
<b>Afdeling 4. Gevolgen van de nietigverklaring van een bestuursbesluit voor derden bij uitvoering door conventioneel vertegenwoordiger in vennootschappen-rechtspersonen.</b>	<b>210</b>
Toepassing gemeen lastgevingsrecht   Nietigheid van het bestuursbesluit   Nietigheid van de lastgeving	
<b>Hoofdstuk 6. Bestuursbesluiten met interne werking</b>	<b>213</b>
Inleiding   Intern bestuursbesluit dat extern besluit voorbereidt   Zetelverplaatsing	
<b>Hoofdstuk 7. Besluit bij Deel II</b>	<b>215</b>
Van beschermingsvraag naar onderzoekshypothese   Beantwoording van de hypothese   Besluit over de noodzaak van een overeenkomstige toepassing van art. 180 W.Venn.   <i>Quid</i> aandeelhoudersbesluiten ?   Schematische weergave van de bescherming van de derde-wederpartij ( <i>outsiders</i> ), op basis van de vertegenwoordigingsregels, tegen de nietigheid van bestuursbesluiten	



<b>DEEL III. RECHTSTOEGANG EN VORDERINGS- GERECHTIGDHEID</b> .....	<b>223</b>
<b>Hoofdstuk 1. Inleiding</b> .....	<b>223</b>
<b>Afdeling 1. Art. 178, eerste lid W.Venn. : wetsgeschiedenis en achtergrond</b> ..	<b>223</b>
Nieuw in 1993   Geplukt uit de fusie- en splitsingsbepalingen	
<b>Afdeling 2. Toepassing op bestuursbesluiten ?</b> .....	<b>226</b>
<b>Hoofdstuk 2. De vereiste van art. 178, eerste lid W.Venn. : “elke belang- hebbende”</b> .....	<b>227</b>
<b>Afdeling 1. Klassieke interpretatie en <i>summa divisio</i></b> .....	<b>227</b>
Art. 178, eerste lid W.Venn. als herhaling of bevestiging van art. 17-18 Ger.W.   De burgerrechtelijke <i>summa divisio</i> tussen relatieve en absolute nie- tigheden en art. 178, eerste lid W.Venn. : verschillende visies	
<b>Afdeling 2. Categorieën van belanghebbenden</b> .....	<b>231</b>
Relativiteit van de <i>summa divisio</i> : quasi-automatisme wat betreft erkenning belang in hoofde van aandeelhouders/vennoten   Bestuursleden   De vennoot- schap-rechtspersoon zelf   Meer terughoudendheid om <i>outsiders</i> als belang- hebbende te erkennen. Conflicterende uitspraken	
<b>Afdeling 3. Art. 178, eerste lid W.Venn. kritisch tegen het licht gehouden</b> ..	<b>237</b>
Een relatief onbelangrijke regel   Geen afweging tegenover burgerrechtelijke vorderingsmogelijkheden   Besluit over overeenkomstige toepassing	
<b>Hoofdstuk 3. Bijzonder regime voor belangenconflicten</b> .....	<b>239</b>
Bijzondere mogelijkheid tot nietigverklaring   Beslissingen of verrichtin- gen   Vorderingsmogelijkheid voorbehouden aan de vennootschap   Vereiste van kennis in hoofde van de derde-wederpartij   Tegenpartij bij nietigheids- vordering   Vooruitwijzing	
<b>Hoofdstuk 4. Vergelijking met Engels en Nederlands vennootschapsrecht</b> ..	<b>245</b>
Opzet van de rechtsvergelijking	
<b>Afdeling 1. Verenigd Koninkrijk</b> .....	<b>245</b>
<b>§ 1. Vorderingsmogelijkheden voor aandeelhouders</b> .....	<b>245</b>
Geen bijzondere vordering voor nietigverklaring als remedie bij gebrek- kige bestuursbesluiten   Onderscheid tussen vennootschaps- en persoonlijke schade   Afgeleide vorderingen   Persoonlijke vorderingen, i.h.b. de <i>unfair</i> <i>prejudice petition</i>	

§ 2. <b>Vorderingsmogelijkheid voor <i>outsiders</i></b> .....	250
Afwezigheid van vorderingsmogelijkheid voor <i>outsiders</i> , i.h.b. s172(1) CA 2006   Nakende insolventie (s172(3) CA 2006)   Aandeelhouders voor <i>outsider rights</i>	
§ 3. <b>Rechtsvergelijkende synthese</b> .....	253
<b>Afdeling 2. Nederland</b> .....	253
Veelheid aan rechtsgangen	
§ 1. <b>Algemene ongeldigheidsregeling voor bestuursbesluiten (art. 2:14-16 NBW)</b> .....	254
Nietigheid en vernietigbaarheid, en de vorderingsmogelijkheid   Vernietigbaarheid en redelijk belang : uitlegging en verhouding met burgerlijk procesrecht	
§ 2. <b>Vernietiging op enquêteverzoek (art. 2:356 NBW)</b> .....	261
Een procedure met tanden, in twee fasen   Enquêtegerechtigden	
§ 3. <b>Wet op de ondernemingsraden (art. 26-27 WOR)</b> .....	263
Vorderingsmogelijkheid tegen ‘ondernemersbesluiten’   Vorderingsmogelijkheid voor de ondernemingsraad	
§ 4. <b>Rechtsvergelijkende synthese</b> .....	265
<b>Hoofdstuk 5. Verfijning van de vraagstelling op basis van de gebreken van art. 178, eerste lid W.Venn., de rechtsvergelijkende aantekeningen en het onderscheid tussen rechtstoegang en vorderingsgerechtigdheid</b> .....	266
<b>Afdeling 1. De verschillende gedaanten van het belang</b> .....	266
Procesrechtelijk vs. materieelrechtelijk belang, en de relevantie van het onderscheid   Juiste kwalificatie van het onderscheid tussen relatieve en absolute nietigheden : aanspraakgerechtigdheid (p.m.)	
<b>Afdeling 2. Elementen van de beantwoording</b> .....	269
Afweging tegenover burgerrechtelijke vorderingsmogelijkheden   Toevoegingen vanuit de rechtsvergelijking   Drie deelvragen   Opnieuw uitbreiding naar vennootschappen met/zonder rechtspersoonlijkheid. Verweerder op nietigheidsvordering	
<b>Hoofdstuk 6. Vorderingsmogelijkheid en herstel van vennootschapsschade</b> ..	270
<b>Afdeling 1. Vorderingsrecht ter zake van herstel van vennootschapsschade</b> ..	271
§ 1. <b>Regel : enkel de vennootschap is vorderingsgerechtigd</b> .....	271
Aandeelhouders/vennoten hebben geen zelfstandig vorderingsrecht voor vennootschapsschade   Vennootschappen met of zonder rechtspersoonlijkheid   Materieelrechtelijke vraag	
§ 2. <b>Ratio van de regel</b> .....	274
Opzet   Meervoudig herstel vermijden   Bijzonder bestuursregime   Voorrang van vennootschapsschuldeisers	

<b>Afdeling 2. Nietigverklaring van bestuursbesluiten en vennootschaps- schade : de vorderingsmogelijkheid getoetst</b> . . . . .	<b>279</b>
<b>§ 1. Nietigheid</b> . . . . .	<b>279</b>
1. Relevantie van de vraagstelling en buitenlandse voorbeelden . . . . .	279
Nietigverklaring van besluitvorming als herstel van vennootschapsschade   Implicaties voor de vorderingsmogelijkheid van aandeelhouders/venno- ten ?   Duitsland (en in mindere mate Italië) als voorbeeld	
2. Toetsing van de nietigheidssanctie aan de drieledige ratio . . . . .	284
Nietigverklaring werkt <i>erga omnes</i>   De drieledige ratio getoetst   Besluit	
<b>§ 2. Vervangende of aanvullende schadevergoeding</b> . . . . .	<b>286</b>
Nietigheid als onvolledig herstel. Schadevergoeding   Schadevergoedings- vordering en nietigheidsvordering verschillen   Uitzondering bij afwen- ding van bevoegdheid ?   Besluit over vervangende en aanvullende schadever- goeding	
<b>Afdeling 3. Opmerkingen ter zake van vennootschapsschuldeisers</b> . . . . .	<b>291</b>
Nietigheid, schadevergoeding en vennootschapsschade   Precisering van de vraagstelling   Hebben schuldeisers een zelfstandig vorderingsrecht voor afgeleide schade ?   Besluit over het vorderingsrecht van schuldeisers voor afgeleide schade	
<b>Hoofdstuk 7. Vorderingsmogelijkheid en vertegenwoordigingsregels</b> . . . . .	<b>298</b>
Inleiding   Twee aspecten	
<b>Afdeling 1. Ongegrondheid van de nietigheidsvordering tegen bestuurs- besluiten wegens uitblijvend resultaat door toepassing van de vertegen- woordigingsregels</b> . . . . .	<b>299</b>
<b>§ 1. Kwade trouw van de derde-wederpartij als gegrondheidsvoorwaarde     voor een nietigheidsvordering tegen bestuursbesluiten met externe     werking</b> . . . . .	<b>299</b>
Relevantie van de vertegenwoordigingsregels   Kwade trouw als (gegrond- heids)voorwaarde. Band met materieelrechtelijk belang   Kwade trouw   Derde-wederpartij in het geding	
<b>§ 2. Verdere argumentatie van de stelling</b> . . . . .	<b>304</b>
Opvallende stelling, ondanks precedenten   Geen drastische beperking van vorderingsmogelijkheden tegen bestuurders/zaakvoerders   Verplicht ka- rakter van de nietigheid overtuigt evenmin   <i>Quid</i> indien meerdere derde- wederpartijen ?	
<b>§ 3. Besluit</b> . . . . .	<b>308</b>

<b>Afdeling 2. Nietigheidsvordering door de derde-wederpartij</b> . . . . .	<b>308</b>
<b>§ 1. Kan de derde-wederpartij zich beroepen op de onbevoegdheid van de vertegenwoordiger ?</b> . . . . .	<b>308</b>
Gemeen recht   Vertegenwoordiging van vennootschappen   <i>Prokuraven</i> -vennootschappen : geen twijfel over actieve keerzijde aan niet-tegenwerpelij- heid   Andere vennootschappen-rechtspersonen : art. 76, tweede lid W.Venn.	
<b>§ 2. Onbevoegdheid en nietigheid</b> . . . . .	<b>313</b>
Geen mogelijkheid voor derde-wederpartij om onbevoegdheid uit nietigheid af te leiden   Geen onderscheid tussen meerzijdige en eenzijdige rechtshandelingen. Proceehandelingen   Afwijzing van de Nederlandse uitzondering van misbruik van bevoegdheid	
<b>§ 3. Nietigheidsvordering door de derde-wederpartij</b> . . . . .	<b>316</b>
Geen rechtstoegang voor de derde-wederpartij   Ook bij kwade trouw   Externe rechtshandeling, niet besluit	
<b>§ 4. Verrichtingen met institutioneel betrokkenen</b> . . . . .	<b>318</b>
Institutioneel betrokkene-wederpartij treedt op als <i>outsider</i>   Institutioneel betrokkene-wederpartij treedt op als (kandidaat-) <i>insider</i> . (Kandidaat-)aandeelhouders/vennoten   Eenzijdige rechtshandelingen jegens aandeelhouders/vennoten   Geen nietigheidsvordering tegen besluit voor geweigerde overnemer <i>c.q.</i> toetreders   Institutioneel betrokkene-wederpartij treedt op als <i>insider</i> . Vennootschapsmandatarissen	
<b>§ 5. Besluit</b> . . . . .	<b>323</b>
<b>Hoofdstuk 8. De vorderingsmogelijkheid van <i>outsiders</i></b> . . . . .	<b>324</b>
<b>Afdeling 1. Relevantie van de vraagstelling. Ontvankelijkheid</b> . . . . .	<b>324</b>
<b>Afdeling 2. Vennootschapsschuldeisers</b> . . . . .	<b>325</b>
<b>§ 1. Uitgangspunten van de redenering</b> . . . . .	<b>325</b>
Bekommerd om eigen verhaalsrechten   Gevolgen op vlak van herstelvorm en omstandigheden van ingrijpen	
<b>§ 2. Burgerrechtelijke alternatieven</b> . . . . .	<b>327</b>
1. Pauliaanse vordering . . . . .	<b>327</b>
Toepassingsvoorwaarden   Pauliaanse vordering als alternatief voor extern werkende bestuursbesluiten   Nood aan een bijkomende nietigheidsvordering tegen bestuursbesluiten ?   Anterioriteit en benadeling   Bedrieglijk karakter   Derde-medeplichtigheid : bezwarende handelingen en handelingen om niet (en ook : relevantie voor fictieve dividenden en band met winstoogmerk)	
2. Zijdelingse vordering . . . . .	<b>339</b>
Zijdelingse vordering als alternatief   Een onrechtstreeks vorderingsrecht   Voorwaarden voor zijdelingse vordering   Zijdelingse nietigverklaring van bestuursbesluiten   Zijdelingse vordering uit derde-medeplichtigheid aan andermans contractbreuk	
3. Schuldeisers en de vennootschapscontext . . . . .	<b>345</b>

<b>Afdeling 3. Bijzondere schuldeisers</b> .....	<b>348</b>
<b>§ 1. Obligatiehouders</b> .....	<b>348</b>
Obligatiehouders zijn schuldeisers   Algemene vergadering van obligatiehouders is geen tegenargument   Houders van converteerbare obligaties en warrants : bijzondere bescherming (NV)	
<b>§ 2. Persoonlijke schuldeisers</b> .....	<b>353</b>
<b>§ 3. Werknemers</b> .....	<b>353</b>
<b>Afdeling 4. Vennootschapsbelang en vorderingsmogelijkheid</b> .....	<b>356</b>
<b>Hoofdstuk 9. De vorderingsmogelijkheid van institutioneel betrokkenen</b> . . .	<b>358</b>
<b>Afdeling 1. Aandeelhouders/vennoten</b> .....	<b>358</b>
Zelfstandig vorderingsrecht voor aandeelhouders/vennoten   Winstbewijs-houders (NV) en aandeelhouders/vennoten zonder stemrecht   Certificaathouders (NV) en aandeelhouders/vennoten van de moederverenootschap	
<b>Afdeling 2. Bestuurders/zaakvoerders</b> .....	<b>365</b>
<b>Afdeling 3. Venootschap</b> .....	<b>368</b>
<b>Afdeling 4. Curator <i>c.q.</i> vereffenaar</b> .....	<b>370</b>
<b>Hoofdstuk 10. De vorderingsmogelijkheid bij belangenconflicten</b> .....	<b>371</b>
<b>Afdeling 1. Aandeelhouders/vennoten</b> .....	<b>371</b>
Geen exclusieve werking ten opzichte van algemene nietigheidsregeling   ‘Venootschap’ staat tegenover ‘derde-wederpartij’   Besluit : de uitsluiting van aandeelhouders/vennoten is niet problematisch   Openbare-ordekarakter van art. 524 W.Venn. (NV)	
<b>Afdeling 2. Bestuurders/zaakvoerders</b> .....	<b>377</b>
<b>Afdeling 3. Venootschapsschuldeisers</b> .....	<b>377</b>
<b>Hoofdstuk 11. Vervaltermijn</b> .....	<b>378</b>

<b>Hoofdstuk 12. Besluit bij Deel III</b> .....	<b>380</b>
Weinig bevredigend antwoord <i>ex art.</i> 178 W.Venn.	
<b>Afdeling 1. Eiser is derde-wederpartij van het besluit</b> .....	<b>380</b>
Algemene regel voor vorderingsmogelijkheid van derde-wederpartij (nr. 339-342)   Institutioneel betrokkene als derde-wederpartij (nr. 343-349)	
<b>Afdeling 2. Eiser is geen derde-wederpartij van het besluit</b> .....	<b>381</b>
Vorderingsmogelijkheid van <i>outsiders</i> (hoofdstuk 8)   Vorderingsmogelijkheid van institutioneel betrokkenen (hoofdstuk 9)   Vorderingsmogelijkheid bij overtreding van belangenconflictenregels (hoofdstuk 2 en 10)	
 <b>DEEL IV. OPSCHORTING VAN DE UITVOERING VAN BESTUURS- BESLUITEN</b> .....	 <b>385</b>
<b>Hoofdstuk 1. Algemene beschouwing van opschorting van de uitvoering van bestuursbesluiten</b> .....	<b>385</b>
Nietigheid ten gronde, opschorting in kort geding   Voorwaarden van het kort geding   ‘Gewichtige redenen’ als extra voorwaarde ?   Opschorting van voorgenomen besluiten	
<b>Hoofdstuk 2. Doortrekking van de onderzoeksresultaten inzake nietig- heid van bestuursbesluiten</b> .....	<b>393</b>
Functionele benadering van de opschorting van de uitvoering van bestuurs- besluiten   Opschorting en verworven rechten van derden   Rechtstoegang en vorderingsgerechtigdheid   Vorderingsmogelijkheid voor derde-wederpartij   Vorderingsmogelijkheid voor <i>outsiders</i> (niet derde-wederpartij)   Vorderings- mogelijkheid van institutioneel betrokkenen (niet wederpartij)	
 <b>ALGEMEEN BESLUIT</b> .....	 <b>405</b>
Nietigheid van bestuursbesluiten : potent, maar problematisch   Toepasse- lijke regels ?   Bestuursbesluiten en hun juridische erkenning (Deel I)   Ge- volgen van de nietigverklaring van bestuursbesluiten voor de op basis van die besluiten verrichte rechtshandelingen (Deel II)   Rechtstoegang en vor- deringsgerechtigdheid (Deel III)   Opschorting van bestuursbesluiten (Deel IV)   Antwoord op de onderzoeksvraag : evenwicht en spil   Epiloog : uit- breidbaarheid naar aandeelhoudersbesluiten en aanbeveling <i>de lege ferenda</i>	
 <b>LIJST VAN AANGEHAALDE EN GERAADPLEEGDE RECHTSLEER</b> ..	 <b>423</b>
<b>TREFWOORDENREGISTER</b> .....	<b>471</b>